# ANALISIS TRANSPARANSI PENGELOLAAN KEUANGAN DAERAH BERBASIS WEBSITE PADA PEMERINTAH DAERAH SE-JAWA

#### Anissa Adriana

Dengan adanya desentralisasi yang ada di Indonesia, daerah memiliki kesempatan dan keleluasaan untuk melaksanakan urusan pemerintahannya secara mandiri termasuk dari segi keuangannya. Pengelolaan keuangan daerah yang baik dan transparan dapat meminimalkan ketimpangan informasi antara pemerintah dan masyarakat. Hal tersebut kemudian mendorong ditetapkannya Instruksi Menteri Dalam Negeri No.188.52/1797/SJ/2012 yang menginstruksikan pemerintah daerah untuk menampilkan informasi dokumen pengelolaan keuangan daerah di *website* resminya. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis transparansi pengelolaan keuangan daerah pada setiap pemerintah daerah se-Jawa. Penilaian transparansi pengelolaan keuangan daerah dilakukan dengan menggunakan empat kriteria yaitu ketersediaan, aksesibilitas, ketepatan waktu pengungkapan, dan frekuensi pengungkapan dari dokumen pengelolaan keuangan daerah yang ada di *website* resmi. Penilaian tingkat transparansi tersebut dilakukan pada tahap perencanaan, pelaksanaan, serta pelaporan dan pertanggungjawaban APBD tahun anggaran 2015 dan 2016.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa Pemerintah Kabupaten Bojonegoro memiliki indeks transparansi tertinggi pada tahun 2015 sedangkan Pemerintah Kabupaten Indramayu memiliki indeks transparansi terendah pada tahun 2015. Untuk tahun 2016, Provinsi DKI Jakarta memiliki indeks transparansi tertinggi sedangkan Pemerintah Kabupaten Madiun memiliki indeks transparansi terendah. Hasil pengkategorian menurut *Open Budget Index* (OBI) menunjukkan bahwa hanya Pemerintah Kabupaten Bojonegoro yang termasuk dalam kategori *sufficient* pada tahun 2015 sedangkan untuk tahun 2016, seluruh pemerintah daerah di Jawa termasuk dalam kategori *insufficient*. Hal ini menunjukkan bahwa transparansi belum menjadi prioritas bagi pemerintah daerah di Jawa.

Secara umum, pemerintah kabupaten/kota di Jawa yang memiliki indeks transparansi pengelolaan keuangan daerah tertinggi memiliki karakteristik tingkat kesejahteraan yang lebih tinggi, kekayaan pemda yang lebih tinggi, kompetisi politik yang lebih rendah, *press visibility* yang lebih tinggi, dan Indeks pembangunan manusia yang lebih tinggi jika dibandingkan dengan pemerintah kabupaten/kota di Jawa yang indeks transparansi pengelolaan keuangan daerahnya terendah.

Kata Kunci: Transparansi, Good Governance, Asymmetry Information, Pemerintah Daerah, Pengelolaan Keuangan Daerah.

#### **PENDAHULUAN**

Asas desentralisasi yang ada di Indonesia merupakan suatu proses pemindahan kewenangan melalui penyerahan dari pusat kepada daerah sehingga daerah memiliki kesempatan dan keleluasaan untuk melaksanakan urusan pemerintahannya secara mandiri seperti yang tertuang dalam UU No. 22 Tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah. Dalam perkembangannya, UU No. 22 Tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah diperbarui dengan UU No. 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah dan dilengkapi dengan UU No. 33 Tahun 2004 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Pemerintah Daerah. Selanjutnya, ditetapkan peraturan turunan yang lebih rinci mengatur keuangan daerah vaitu Peraturan Pemerintah No. 58 Tahun 2005 tentang Pengelolaan Keuangan Daerah.

Pada Peraturan Pemerintah No. 58 2005 Pengelolaan Tahun tentang Keuangan Daerah, dijelaskan bahwa transparan merupakan prinsip keterbukaan vang memungkinkan masyarakat untuk mengetahui mendapatkan akses informasi seluastentang keuangan daerah. luasnya Peraturan pemerintah tersebut menjadi salah satu dasar ditetapkannya UU No. 14 Tahun 2008 tentang Keterbukaan Informasi Publik yang menyatakan bahwa setiap informasi publik harus dapat diperoleh setiap pemohon informasi publik dengan cepat dan tepat waktu. biaya ringan, dan cara sederhana. Untuk mewujudkan hal tersebut, salah satu caranya ialah dengan menyediakan website sebagai portal untuk mengakses informasi Pentingnya website dan publik. pengelolaan transparansi keuangan menjadi dasar Menteri Dalam Negeri dalam menetapkan Instruksi Menteri Dalam Negeri No. 188.52/1797/SJ/2012 Peningkatan tentang Transparansi Pengelolaan Anggaran Daerah. Dalam instruksi tersebut pemerintah daerah diminta untuk menyediakan menu/subdomain dengan nama "Transparansi Pengelolaan Anggaran Daerah" dalam website resmi pemerintah daerah beserta dokumendimuat dokumen yang harus dalamnya.

Meskipun peraturan perundangan kewajiban terkait mewujudkan pengelolaan keuangan transparansi daerah dan dokumen apa saja yang perlu disajikan telah ditetapkan, pemerintah pusat belum pernah melakukan pengukuran pemeringkatan transparansi pengelolaan keuangan daerah berdasarkan ketaatan terhadap peraturan perundangan tersebut. Tanpa adanya pengukuran dan pemeringkatan, pemerintah daerah cenderung mengabaikan arti penting dan tidak memiliki transparansi semangat berkompetisi untuk menjadi lebih baik dalam hal transparansi pengelolaan keuangan. Dengan penelitian ini, diharapkan pemerintah dan masyarakatnya daerah mengetahui tingkat dan pentingnya transparansi pengelolaan keuangan daerah sehingga masyarakat sebagai *principal* dapat memercayai kerja pemerintah sebagai *agent*.

Di samping itu, hasil penelitian diharapkan dapat menjadi referensi dan masukan bagi pemerintah pusat untuk mengawasi terlaksananya aturan yang sehingga ditetapkan telah dapat menyusun instrumen pengawasan dan pengendalian yang tepat dan dapat melakukan pengukuran serta transparansi pemeringkatan atas pengelolaan keuangan daerah.

#### TINJAUAN PUSTAKA

## a. Agency Theory

Pada sektor publik hubungan keagenan terjadi di antara pemerintah sebagai agen dan masyarakat sebagai Hubungan kontrak yang terbentuk berfokus pada bagaimana pemerintah sebagai penerima amanah memberikan pelayanan publik kepada masyarakat selaku pemberi amanah. Permasalahan ketidakseimbangan penguasaan informasi antara agen dan (information prinsipal asymmetry) terjadi juga pada sektor publik. Menurut Attila (2012)ketika prinsipal mengoptimalkan pengawasannya serta dapat memperoleh data yang penting dan relevan dari agen, permasalahan asimetri informasi dapat berkurang.

#### b. Good Governance

UNPAN dalam UN ESCAP (2007) mendefinisikan *good governance* sebagai suatu sistem yang transparan, akuntabel, adil, demokratik, partisipatif,

responsif terhadap kebutuhan manusia. Good governance memiliki beberapa elemen seperti yang dinyatakan oleh African Development Bank dalam International Fund for Agricultural Development (1999)elemen-elemen bahwa dari good governance terdiri atas akuntabilitas, transparansi, perlawanan terhadap korupsi, partisipatif, serta reformasi hukum dan yudisial.

#### c. Transparansi

Arista (2015)menjelaskan ketersediaan transparansi sebagai informasi pada masyarakat kejelasan tentang peraturan perundangundangan pemerintah. Dalam mengukur transparansi atas pengelolaan keuangan di sektor publik terdapat beberapa indikator yang dapat menjadi dasar pengukuran. Sekretariat Nasional Forum Indonesia untuk Transparansi Anggaran (2013) menyatakan bahwa kriteria utama dalam keterbukaan informasi idealnya adalah tersedianya anggaran, informasi tersedianya informasi yang cukup, dapat diakses, dan dipublikasikan tepat waktu. Salah untuk menyampaikan satu cara informasi yang efektif dan efisien ialah dengan menggunakan website.

Pentingnya ketersediaan informasi publik pada website mendorong terbitnya Instruksi Menteri Dalam 188.52/1797/SJ/2012 Negeri No. tentang Peningkatan Transparansi Pengelolaan Anggaran Daerah. Dalam instruksi tersebut, pemerintah daerah diinstruksikan untuk menyediakan menu/*subdomain* tentang transparansi pengelolaan keuangan daerah pada *website* resminya.

## d. Pengelolaan Keuangan Daerah

(2016)mendefinisikan Huwae pengelolaan keuangan daerah sebagai pengelolaan APBD yang dinilai dengan uang yang kegiatannya dimulai dari perencanaan sampai dengan pengawasan yang harus dikelola secara efisien, ekonomis, efektif, transparan, dan bertanggungjawab serta taat kepada peraturan dan bermanfaat masyarakat. PP No. 58 Tahun 2005 tentang Pengelolaan Keuangan Daerah dan Permendagri No. 13 Tahun 2006 Pedoman Pengelolaan tentang Keuangan Daerah mengartikan pengelolaan keuangan daerah sebagai keseluruhan kegiatan yang meliputi perencanaan, pelaksanaan, penatausahaan, pelaporan, pertanggungjawaban dan pengawasan keuangan daerah.

#### e. Penelitian Terdahulu

Martani et al. (2014) mengukur transparansi keuangan dan kinerja pemerintah daerah berdasarkan website pemerintah daerah. Huwae (2016) melakukan analisis tingkat keterbukaan informasi pengelolaan keuangan daerah pada Daerah Istimewa Yogyakarta. Syamsul (2017) mengukur tingkat transparansi pada tiga tahapan utama pengelolaan keuangan daerah dengan menggunakan tiga kriteria yaitu ketersediaan, aksesibilitas dan ketepatan waktu pengungkapan menggunakan 29 indikator dari hasil penelitian Huwae

(2016). Akan tetapi penelitian hanya dilakukan dengan observasi data pada 34 *website* resmi pemerintah provinsi se-Indonesia.

#### METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan pendekatan kualitatif. Objek penelitian ini ialah website resmi pemerintah daerah se-Jawa yang akan dinilai transparansi pengelolaan keuangan daerahnya dengan melihat informasi dokumen pengelolaan keuangan daerah yang disajikan dalam website tersebut. Pemerintah daerah di Jawa tersebut meliputi enam pemerintah provinsi, 84 pemerintah kabupaten, dan pemerintah kota.

#### a. Jenis dan Sumber Data

dalam Data yang digunakan penelitian ini ialah data sekunder berupa informasi pengelolaan keuangan daerah perencanaan, dari tahap pelaksanaan, serta pelaporan dan pertanggungjawaban **APBD** tahun anggaran 2015 dan 2016. Sumber data sekunder diperoleh dari website resmi pemerintah daerah se-Jawa. Selain itu, data sekunder lain yang dibutuhkan ialah informasi yang terkait dengan karakteristik pemerintah kabupaten/kota Jawa yang memiliki tingkat pengelolaan transparansi keuangan daerah tertinggi dan terendah.

#### b. Analisis Data

Penilaian Tingkat Transparansi Pengelolaan Keuangan Daerah

Transparansi pengelolaan keuangan daerah diukur dengan menggunakan

empat kriteria yaitu ketersediaan. aksesibilitas, ketepatan waktu pengungkapan informasi, dan frekuensi pengungkapan dokumen pengelolaan keuangan daerah. Informasi dikatakan tersedia apabila dokumen indikator di setiap tahapan pengelolaan keuangan tersedia di website daerah resmi pemerintah daerah, sedangkan apabila dokumen tersebut dapat diunduh secara mandiri oleh publik maka informasi tersebut dikatakan dapat diakses (aksesibilitas).

Ketepatan waktu dinilai berdasarkan perbandingan tanggal unggah pemerintah daerah dalam mengungkapkan informasi pengelolaan keuangan daerah dengan tanggal penetapan sesuai dengan rentang waktu yang dipersyaratkan (Syamsul, 2017). Dalam penelitian ini, rentang waktu yang dipersyaratkan adalah 30 hari setelah dokumen pengelolaan keuangan daerah ditetapkan. Frekuensi pengungkapan dalam penelitian ini ditunjukkan dengan tersedianya informasi transparansi pengelolaan keuangan daerah per indikator dalam runtut waktu tertentu. Runtut waktu yang ditetapkan dalam penelitian ini ialah tiga tahun ke belakang dengan batas akhir tahun 2012 dengan pertimbangan Instruksi Menteri Dalam Negeri No. 188.52/1797/SJ/2012 Peningkatan tentang Transparansi Pengelolaan Anggaran Daerah (TPAD) baru ditetapkan pada tanggal 9 Mei 2012.

Pengukuran kelengkapan kriteria transparansi sebagaimana disebutkan di atas dilakukan untuk memperoleh indeks transparansi pengelolaan keuangan daerah yang dilakukan dengan cara sebagai berikut.

- 1) Menggunakan dikotomi skor sehingga jika indikator tersedia di website maka diberi nilai 1 untuk setiap indikator pada empat kriteria utama. Apabila indikator tidak tersedia, tidak dapat diakses, atau tidak tepat waktu maka diberi nilai 0 untuk setiap indikator. Untuk kriteria frekuensi pengungkapan apabila indikator tidak tersedia akan diberi nilai 0, apabila indikator tersedia dalam satu tahun akan diberi nilai sepertiga, indikator tersedia dalam dua tahun akan diberi nilai dua per tiga sedangkan apabila indikator tersedia dalam tiga tahun berturutturut akan diberi nilai 1.
- 2) Empat kriteria utama memiliki bobot penilaian yang akan dikalikan dengan nilai yang diperoleh di setiap indikator. Baik ketersediaan. aksesibilitas, ketepatan waktu pengungkapan maupun frekuensi pengungkapan memiliki bobot yang sama yaitu 0, 25.
- 3) Hasil perkalian bobot dan nilai pada setiap indikator kemudian dijumlahkan untuk memperoleh skor total setiap pemerintah daerah.
- Indeks transparansi dihitung dengan cara membagi total skor yang diperoleh dengan skor yang diharapkan dapat diperoleh dari

seluruh indikator.

5) Setelah indeks transparansi diketahui, maka pemerintah daerah dapat dirangking sesuai dengan tingkat transparansi yang diperolehnya.

Transparansi pengelolaan keuangan daerah kemudian diperingkat berdasarkan pada *Open Budget Index*  (OBI) yang merupakan kategori peringkat yang digunakan International Partnership Budget (IBP) dalam menetapkan peringkat indeks keterbukaan anggaran di 102 negara pada tahun 2015. Tingkat kategori keterbukaan informasi anggaran berdasarkan OBI ditunjukan pada Tabel di bawah ini.

No.	Tingkat Keterbukaan Anggaran	Kategori	Skor
,		Ekstensif (Extensive)	81-100
1	Cukup (Sufficient)	Substansial (Substansial)	61-80
	m: 1.1 G.1	Terbatas (Limited)	41-60
2	Tidak Cukup	Minimal (Minimal)	21-40
	(Insufficient)	Sedikit (Scant or None)	0-20

Sumber: IBP (2015)

Pengidentifikasian Karakteristik Pemerintah Daerah dengan Tingkat Transparansi Tertinggi dan Terendah

Pengidentifikasian dilakukan pada 10 kabupaten/kota pemerintah dengan tingkat transparansi tertinggi dan 10 kabupaten/kota pemerintah dengan tingkat transparansi terendah. Untuk pemerintah provinsi yang masuk dalam peringkat 10 tertinggi ataupun 10 terendah. tidak dilakukan pengidentifikasian, karena secara umum pemerintah provinsi memiliki kondisi pemerintahan yang berbeda dengan pemerintah kabupaten/kota sehingga tidak dibandingkan. dapat Pengidentifikasian dilakukan dengan melakukan kajian kepustakaan dengan

mencari data dan informasi terkait kondisi pemerintah kabupaten/kota yang relevan dengan penilaian transparansi pengelolaan keuangan daerah.

#### c. Validitas Data

Untuk menjaga validitas data. metode yang akan digunakan ialah pengecekan berulang kali dan peer debriefing. Pengecekan berulang kali dilakukan terhadap website resmi daerah pemerintah selama tanggal penelitian. Pihak yang akan menjadi peer debriefer dalam penelitian ini ialah dosen pembimbing tesis dan mahasiswa Universitas Gadjah Mada program Magister Akuntansi konsentrasi Akuntansi Sektor Publik.

## HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

Penilaian Tingkat Transparansi Pengelolaan Keuangan Daerah

Terdapat 119 pemerintah daerah di Jawa yang menjadi objek penelitian dan seluruhnya memiliki website berada dalam kondisi aktif dan dapat diakses. Dalam penelitian ini terdapat empat kriteria yang digunakan untuk menilai transparansi informasi pengelolaan keuangan daerah yang diunggah dalam website resmi pemerintah daerah, yaitu ketersediaan, aksesibilitas, ketepatan waktu pengungkapan frekuensi dan pengungkapan. Masa pengamatan terhadap website resmi pemerintah daerah di Jawa dimulai dari tanggal 30 Maret 2017 hingga 31 Mei 2017. Pengukuran tingkat transparansi tersebut dilakukan pada tahap pelaksanaan, perencanaan, serta dan pertanggungjawaban pelaporan APBD tahun anggaran 2015 dan 2016.

Pada tahap perencanaan, terdapat 10 indikator penilaian transparansi pengelolaan keuangan daerah yang terdiri dari informasi Rencana Kerja Pemerintah Daerah (RKPD), Kebijakan Umum Anggaran (KUA), ringkasan **Prioritas** dan Plafon Anggaran, ringkasan Rencana Kerja Anggaran (RKA) SKPD dan PPKD, ringkasan Rancangan Peraturan Daerah tentang APBD, Peraturan Daerah tentang APBD. Peraturan Kepala Daerah APBD, tentang Penjabaran serta ringkasan Dokumen Pelaksanaan Anggaran (DPA) SKPD dan PPKD.

Pada tahap pelaksanaan, terdapat indikator penilaian sembilan transparansi pengelolaan keuangan daerah yaitu ditampilkannya informasi Realisasi Pendapatan, Realisasi Belanja, Realisasi Pembiayaan, ringkasan Rancangan Peraturan Daerah tentang Perubahan APBD, Peraturan Daerah tentang Perubahan APBD, Peraturan Kepala Daerah tentang Penjabaran Perubahan APBD, ringkasan Rencana Kerja Anggaran Perubahan APBD, Rencana Umum Pengadaan (RUP), dan SK Kepala Daerah tentang Pejabat Pengelola Keuangan Daerah.

Dalam tahap pelaporan dan pertanggungjawaban, indikator penilaian transparansi pengelolaan keuangan daerah untuk tahun 2015 terdiri dari 10 indikator yang meliputi dari informasi Peraturan Kepala Daerah tentang Kebijakan Akuntansi, informasi Laporan Arus Kas, informasi Laporan Realisasi Anggaran seluruh SKPD, informasi Laporan Realisasi Anggaran PPKD, informasi Neraca, informasi CaLK Pemerintah Daerah, informasi Laporan Keuangan BUMD/Perusahaan Daerah. informasi Laporan Akuntabilitas dan Kinerja Tahunan Pemerintah Daerah, Peraturan Daerah tentang Pertanggungjawaban Pelaksanaan APBD Tahun 2015 dan Opini BPK atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah Tahun 2015. Untuk tahun 2016, jumlah indikator berkurang dua sehingga terdiri dari

indikator. Hal tersebut dikarenakan pada saat akhir pengamatan *website*, belum seluruh pemerintah daerah dapat menyajikan Peraturan Daerah tentang Pertanggungjawaban Pelaksanaan APBD 2016 dan Opini BPK atas Laporan Keuangan Pemerintah Daerah 2016.

Berdasarkan hasil pemeringkatan, Kabupaten Bojonegoro memiliki skor tertinggi pada tahun 2015 yaitu sebesar 17,83 (61,49%) sehingga Kabupaten Bojonegoro menduduki peringkat pertama dalam transparansi pengelolaan keuangan daerah se-Jawa pada tahun 2015. Sebaliknya, Kabupaten Indramayu memiliki skor terendah pada tahun 2015 yaitu sebesar 0,83 (2,87%) sehingga Kabupaten Indramayu menduduki peringkat ke-119 dalam transparansi pengelolaan keuangan daerah se-Jawa pada tahun 2015. Apabila dilihat dari tahap pengelolaan keuangan daerah, tahap yang paling banyak dipenuhi oleh pemerintah daerah se-Jawa ialah tahap pelaksanaan dengan rata-rata skor sebesar 3,30. Selanjutnya, tahap yang paling sedikit dipenuhi ialah tahap pelaporan dan pertanggungjawaban dengan rata-rata skor sebesar 2,08. Hasil penilaian tingkat transparansi pengelolaan keuangan daerah untuk tahun anggaran 2015 selengkapnya dapat dilihat pada tabel berikut.

		Tahapa	n Pengelolaan K	euangan Daerah		
No.	o. Nama Pemerintah Daerah Perencanaan		Pelaksanaan	Pelaporan dan Pertanggungjawaban	Total	Indeks (%)
1	Kabupaten Bojonegoro	6,50	6,50	4,83	17,83	61,49
2	Kabupaten Trenggalek	5,50	4,92	6,67	17,08	58,91
3	Kabupaten Banyuwangi	4,50	6,33	5,67	16,50	56,90
4	Kota Bandung	5,00	5,33	5,50	15,83	54,60
5	D.I. Yogyakarta	4,25	5,92	5,42	15,58	53,74
6	Kabupaten Batang	4,50	5,08	5,75	15,33	52,87
7	Kabupaten Malang	5,50	5,25	4,08	14,83	51,15
8	Kabupaten Jombang	5,00	5,58	4,08	14,67	50,57
9	Kota Yogyakarta	6,17	5,92	2,58	14,67	50,57
10	Kabupaten Sampang	4,17	5,25	4,50	13,92	47,99
11	Provinsi Banten	4,17	5,83	3,75	13,75	47,41
12	Kota Magelang	4,67	5,67	3,25	13,58	46,84
13	Provinsi Jawa Timur	4,25	4,42	4,67	13,33	45,98
14	Kota Surabaya	4,50	5,00	3,67	13,17	45,40
15	Kabupaten Purworejo	5,00	3,83	4,17	13,00	44,83
16	Provinsi Jawa Tengah	4,00	4,67	4,08	12,75	43,97
17	Kabupaten Demak	4,58	4,67	3,50	12,75	43,97
18	Kabupaten Cilacap	2,75	4,75	4,92	12,42	42,82
19	Kota Cirebon	3,08	5,17	4,17	12,42	42,82

	Nama Damarintah	Tahapa	euangan Daerah		T-, J-l-,	
No.	Nama Pemerintah Daerah	Perencanaan	Pelaksanaan	Pelaporan dan Pertanggungjawaban	Total	Indeks (%)
20	Kabupaten Kudus	5,17	3,42	3,75	12,33	42,53
21	Provinsi DKI Jakarta	1,25	5,67	4,92	11,83	40,80
22	Kabupaten Brebes	4,92	3,58	3,00	11,50	39,66
23	Kabupaten Kulonprogo	3,33	3,50	4,58	11,42	39,37
24	Kabupaten Blitar	4,83	4,42	2,08	11,33	39,08
25	Kabupaten Bantul	4,83	4,42	1,75	11,00	37,93
26	Kabupaten Sleman	4,42	3,08	3,42	10,92	37,64
27	Kabupaten Pekalongan	4,42	4,08	2,25	10,75	37,07
28	Kabupaten Tegal	5,33	4,08	1,33	10,75	37,07
29	Kabupaten Sidoarjo	1,67	5,00	3,83	10,50	36,21
30	Kabupaten Blora	3,50	5,50	1,50	10,50	36,21
31	Kabupaten Kuningan	3,83	3,83	2,75	10,42	35,92
32	Kota Surakarta	1,58	4,83	3,83	10,25	35,34
33	Kota Malang	3,25	4,92	2,08	10,25	35,34
34	Kabupaten Tulungagung	2,08	4,92	3,17	10,17	35,06
35	Kabupaten Pemalang	2,33	4,75	3,08	10,17	35,06
36	Kabupaten Grobogan	4,83	3,83	1,42	10,08	34,77
37	Kabupaten Magelang	2,58	4,17	3,17	9,92	34,20
38	Kabupaten Majalengka	1,75	4,08	3,83	9,67	33,33
39	Kabupaten Sukoharjo	1,42	4,58	3,67	9,67	33,33
40	Kabupaten Klaten	3,33	4,83	1,50	9,67	33,33
41	Kabupaten Kendal	5,50	3,75	0,33	9,58	33,05
42	Kabupaten Bandung	3,33	4,33	1,83	9,50	32,76
43	Kabupaten Purbalingga	2,92	4,50	1,92	9,33	32,18
44	Kota Bekasi	1,50	4,58	3,17	9,25	31,90
45	Kabupaten Wonosobo	1,33	4,17	3,67	9,17	31,61
46	Kabupaten Garut	2,42	3,92	2,83	9,17	31,61
47	Kota Blitar	4,25	3,42	1,50	9,17	31,61
48	Kota Probolinggo	3,50	2,83	2,75	9,08	31,32
49	Kota Tangerang	3,00	3,83	2,25	9,08	31,32
50	Kabupaten Pasuruan	3,33	2,75	2,92	9,00	31,03
51	Kabupaten Bogor	1,67	4,42	2,83	8,92	30,75
52	Kabupaten Tasikmalaya	3,33	2,75	2,75	8,83	30,46
53	Kabupaten Temanggung	1,17	3,58	3,92	8,67	29,89
54	Kabupaten Semarang	1,25	3,58	3,50	8,33	28,74
55	Kabupaten Gunungkidul	1,33	3,83	3,00	8,17	28,16
56	Kabupaten Banyumas	1,33	4,17	2,67	8,17	28,16
57	Kabupaten Rembang	1,42	4,42	2,33	8,17	28,16
58	Kabupaten Cirebon	3,58	3,25	1,00	7,83	27,01

	Nama Pemerintah	Tahapa	Tahapan Pengelolaan Keuangan Daerah			
No.	Daerah	Perencanaan	Pelaksanaan	Pelaporan dan Pertanggungjawaban	Total	Indeks (%)
59	Kota Kediri	1,75	2,92	3,08	7,75	26,72
60	Kabupaten Banjarnegara	1,50	3,17	3,00	7,67	26,44
61	Kabupaten Kebumen	1,08	3,50	2,67	7,25	25,00
62	Kota Depok	1,50	4,58	1,08	7,17	24,71
63	Kota Semarang	2,58	3,17	1,33	7,08	24,43
64	Kabupaten Serang	1,33	3,25	2,42	7,00	24,14
65	Provinsi Jawa Barat	2,67	3,50	0,83	7,00	24,14
66	Kota Pasuruan	0,50	3,92	2,50	6,92	23,85
67	Kabupaten Lebak	2,25	3,42	1,25	6,92	23,85
68	Kabupaten Pandeglang	3,17	3,17	0,58	6,92	23,85
69	Kota Bogor	4,08	1,75	0,83	6,67	22,99
70	Kabupaten Karanganyar	0,58	4,00	2,00	6,58	22,70
71	Kota Salatiga	1,42	3,75	1,42	6,58	22,70
72	Kabupaten Tuban	1,25	2,75	2,50	6,50	22,41
73	Kabupaten Pati	0,25	3,50	2,58	6,33	21,84
74	Kabupaten Ponorogo	1,67	2,83	1,25	5,75	19,83
75	Kota Tegal	0,75	2,92	2,00	5,67	19,54
76	Kabupaten Mojokerto	0,83	3,08	1,58	5,50	18,97
77	Kabupaten Sumedang	3,67	1,33	0,50	5,50	18,97
78	Kota Cilegon	1,25	3,17	0,92	5,33	18,39
79	Kota Cimahi	1,75	3,33	0,25	5,33	18,39
80	Kota Banjar	1,25	3,00	0,92	5,17	17,82
81	Kota Batu	2,50	1,42	1,08	5,00	17,24
82	Kabupaten Pacitan	0,75	2,42	1,75	4,92	16,95
83	Kabupaten Probolinggo	0,67	2,92	1,08	4,67	16,09
84	Kabupaten Bangkalan	0,67	3,08	0,75	4,50	15,52
85	Kabupaten Sumenep	1,92	1,83	0,75	4,50	15,52
86	Kabupaten Karawang	0,00	2,33	2,08	4,42	15,23
87	Kabupaten Boyolali	0,58	3,08	0,75	4,42	15,23
88	Kabupaten Subang	1,25	2,33	0,75	4,33	14,94
89	Kota Mojokerto	2,25	1,67	0,42	4,33	14,94
90	Kabupaten Pangandaran	1,08	2,17	0,83	4,08	14,08
91	Kabupaten Situbondo	0,75	2,50	0,75	4,00	13,79
92	Kabupaten Gresik	1,25	1,58	0,83	3,67	12,64
93	Kabupaten Purwakarta	0,75	2,08	0,75	3,58	12,36
94	Kabupaten Kediri	1,00	2,17	0,42	3,58	12,36
95	Kabupaten Lamongan	1,50	1,75	0,33	3,58	12,36
96	Kota Pekalongan	0,58	2,42	0,50	3,50	12,07
97	Kabupaten Wonogiri	0,50	1,83	1,08	3,42	11,78

	Nama Pemerintah	Tahapa		Indeks		
No.	Daerah	Perencanaan	Perencanaan Pelaksanaan Pe		Total	(%)
98	Kota Tangerang Selatan	0,67	2,00	0,50	3,17	10,92
99	Kabupaten Sragen	0,00	3,17	0,00	3,17	10,92
100	Kabupaten Nganjuk	0,00	2,42	0,17	2,58	8,91
101	Kabupaten Ngawi	0,08	1,67	0,50	2,25	7,76
102	Kabupaten Bondowoso	0,50	0,83	0,75	2,08	7,18
103	Kabupaten Tangerang	0,00	0,83	1,08	1,92	6,61
104	Kabupaten Lumajang	0,50	0,92	0,50	1,92	6,61
105	Kota Tasikmalaya	0,50	1,17	0,25	1,92	6,61
106	Kabupaten Sukabumi	0,83	0,83	0,00	1,67	5,75
107	Kabupaten Bandung Barat	0,17	1,08	0,25	1,50	5,17
108	Kabupaten Pamekasan	0,50	0,92	0,08	1,50	5,17
109	Kabupaten Ciamis	0,00	0,83	0,58	1,42	4,89
110	Kota Serang	0,25	0,83	0,25	1,33	4,60
111	Kabupaten Madiun	0,00	1,08	0,25	1,33	4,60
112	Kabupaten Bekasi	0,50	0,83	0,00	1,33	4,60
113	Kota Sukabumi	0,08	0,83	0,08	1,00	3,45
114	Kabupaten Jepara	0,08	0,92	0,00	1,00	3,45
115	Kabupaten Magetan	0,00	0,92	0,00	0,92	3,16
116	Kota Madiun	0,00	0,92	0,00	0,92	3,16
117	Kabupaten Jember	0,08	0,83	0,00	0,92	3,16
118	Kabupaten Cianjur	0,00	0,00 0,83		0,83	2,87
119	Kabupaten Indramayu	0,00	0,83	0,00	0,83	2,87
	Rata-Rata	2,22	3,30	2,08	7,60	26,21

Langkah selanjutnya ialah mengategorikan tingkat keterbukaan informasi pemerintah daerah berdasar indeks yang diperoleh dengan menggunakan Open Budget Index (OBI). Hasil pengategorian menunjukkan bahwa hanya ada satu pemerintah daerah dari 119 pemerintah daerah yang tergolong cukup dan berada dalam kategori substansial,

sedangkan 118 pemerintah daerah se-Jawa lainnya tergolong dalam peringkat keterbukaan anggaran tidak cukup (insufficient) dengan jumlah pemerintah daerah yang berada dalam kualifikasi terbatas (limited) sebanyak pemerintah daerah, 52 pemerintah termasuk dalam kualifikasi minimal (minimal), dan 46 pemerintah daerah tergolong dalam kualifikasi sedikit (scant or none).

Hasil pengkategorian tingkat keterbukaan informasi anggaran selengkapnya dapat dilihat pada tabel berikut.

		imasi anggi		
No.	Tingkat Keterbukaan Anggaran	Kategori	Skor	Nama Pemerintah Daerah
1	Cukup	Ekstensif (Extensive)	81-100	-
1	(Sufficient)	Substansial (Substantial)	61-80	Kabupaten Bojonegoro
		Terbatas (Limited)	41-60	Kabupaten Trenggalek, Kabupaten Banyuwangi, Kota Bandung, Daerah Istimewa Yogyakarta, Kabupaten Batang, Kabupaten Malang, Kabupaten Jombang, Kota Yogyakarta, Kabupaten Sampang, Provinsi Banten, Kota Magelang, Provinsi Jawa Timur, Kota Surabaya, Kabupaten Purworejo, Provinsi Jawa Tengah, Kabupaten Demak, Kabupaten Cilacap, Kota Cirebon, Kabupaten Kudus, dan Provinsi DKI Jakarta
2	Tidak Cukup (Insufficient)	Minimal (Minimal)	21-40	Kabupaten Brebes, Kabupaten Kulonprogo, Kabupaten Blitar, Kabupaten Bantul, Kabupaten Sleman, Kabupaten Pekalongan, Kabupaten Tegal, Kabupaten Sidoarjo, Kabupaten Blora, Kabupaten Kuningan, Kota Surakarta, Kota Malang, Kabupaten Tulungagung, Kabupaten Pemalang, Kabupaten Grobogan, Kabupaten Magelang, Kabupaten Majalengka, Kabupaten Sukoharjo, Kabupaten Klaten, Kabupaten Kabupaten Kabupaten Bandung, Kabupaten Purbalingga, Kota Bekasi, Kabupaten Wonosobo, Kabupaten Garut, Kota Blitar, Kota Probolinggo, Kota Tangerang, Kabupaten Pasuruan, Kabupaten Bogor, Kabupaten Tasikmalaya, Kabupaten Temanggung, Kabupaten Semarang, Kabupaten Gunungkidul, Kabupaten Banyumas, Kabupaten Rembang, Kabupaten Cirebon, Kota Kediri, Kabupaten Banjarnegara, Kabupaten Kebumen, Kota Depok, Kota Semarang, Kabupaten Serang, Provinsi Jawa Barat, Kota Pasuruan, Kabupaten Lebak, Kabupaten Karanganyar, Kota Salatiga, Kabupaten Karanganyar, Kota Salatiga, Kabupaten Tuban, dan Kabupaten Pati.

No.	Tingkat Keterbukaan Anggaran	Kategori	Skor	Nama Pemerintah Daerah
		Sedikit (Scant or None)	0-20	Kabupaten Ponorogo, Kota Tegal, Kabupaten Mojokerto, Kabupaten Sumedang, Kota Cilegon, Kota Cimahi, Kota Banjar, Kota Batu, Kabupaten Pacitan, Kabupaten Probolinggo, Kabupaten Bangkalan, Kabupaten Sumenep, Kabupaten Karawang, Kabupaten Boyolali, Kabupaten Subang, Kota Mojokerto, Kabupaten Pangandaran, Kabupaten Situbondo, Kabupaten Gresik, Kabupaten Purwakarta, Kabupaten Kediri, Kabupaten Lamongan, Kota Pekalongan, Kabupaten Wonogiri, Kota Tangerang Selatan, Kabupaten Sragen, Kabupaten Nganjuk, Kabupaten Ngawi, Kabupaten Bondowoso, Kabupaten Tangerang, Kabupaten Lumajang, Kota Tasikmalaya, Kabupaten Sukabumi, Kabupaten Bandung Barat, Kabupaten Pamekasan, Kabupaten Ciamis, Kota Serang, Kabupaten Madiun, Kabupaten Bekasi, Kabupaten Jepara, Kota Sukabumi, Kabupaten Magetan, Kota Madiun, Kabupaten Jember, Kabupaten Cianjur, dan Kabupaten Indramayu

Berdasarkan hasil pemeringkatan, Provinsi DKI Jakarta memiliki skor tertinggi pada tahun 2016 yaitu sebesar 15,67 (58,02%) sehingga Provinsi DKI Jakarta menduduki peringkat pertama dalam transparansi pengelolaan keuangan daerah se-Jawa pada tahun 2016. Di lain pihak, Kabupaten Madiun memiliki skor terendah pada tahun 2016 yaitu sebesar 0,92 (3,40%) sehingga Kabupaten Madiun menduduki

peringkat ke-119 dalam transparansi pengelolaan keuangan daerah se-Jawa pada tahun 2016. Apabila dilihat dari tahap pengelolaan keuangan daerah, tahap yang paling banyak dipenuhi oleh pemerintah daerah se-Jawa ialah tahap pelaksanaan dengan rata-rata skor sebesar 2,41. Selanjutnya, tahap yang paling sedikit dipenuhi ialah tahap pelaporan dan pertanggungjawaban dengan rata-rata skor sebesar 0,74.

	N D	Tahapan Pengelolaan Keuangan Daerah					
No.	Nama Pemerintah Daerah	Perencanaan	Pelaksanaan	Pelaporan dan Pertanggungjawaban	Total	Indeks (%)	
1	Provinsi DKI Jakarta	4,17	6,75	4,75	15,67	58,02	
2	Kabupaten Bojonegoro	7,00	5,50	1,17	13,67	50,62	
3	Provinsi Jawa Tengah	4,42	5,83	2,83	13,08	48,46	

	Nama Pemerintah Tahapan Pengelolaan Keuangan Daerah				Indeks	
No.	Daerah	Perencanaan	Pelaksanaan	Pelaporan dan Pertanggungjawaban	Total	(%)
4	Kabupaten Malang	6,00	3,92	2,50	12,42	45,99
5	Provinsi Jawa Timur	4,67	4,83	2,33	11,83	43,83
6	Kabupaten Banyuwangi	5,00	5,67	1,08	11,75	43,52
7	Kota Magelang	7,25	3,75	0,75	11,75	43,52
8	Kabupaten Jombang	5,67	4,50	1,25	11,42	42,28
9	Kabupaten Trenggalek	5,58	4,08	1,50	11,17	41,36
10	Kabupaten Tegal	6,42	3,83	0,92	11,17	41,36
11	D.I. Yogyakarta	4,58	3,83	2,00	10,42	38,58
12	Kabupaten Bantul	3,92	4,83	1,58	10,33	38,27
13	Kabupaten Batang	4,58	4,50	1,08	10,17	37,65
14	Kota Yogyakarta	4,92	3,75	1,33	10,00	37,04
15	Kabupaten Kudus	5,92	2,83	1,00	9,75	36,11
16	Kabupaten Cilacap	3,58	4,83	1,08	9,50	35,19
17	Kabupaten Pemalang	4,08	4,00	0,92	9,00	33,33
18	Provinsi Banten	4,17	3,00	1,58	8,75	32,41
19	Kabupaten Demak	2,67	4,50	1,25	8,42	31,17
20	Kabupaten Purworejo	4,33	2,33	1,58	8,25	30,56
21	Kabupaten Magelang	3,75	3,00	1,42	8,17	30,25
22	Kabupaten Blitar	4,83	2,00	1,33	8,17	30,25
23	Kabupaten Majalengka	1,00	5,33	1,58	7,92	29,32
24	Kabupaten Sampang	3,17	3,17	1,58	7,92	29,32
25	Kabupaten Bondowoso	3,58	3,17	1,08	7,83	29,01
26	Provinsi Jawa Barat	2,50	3,67	1,42	7,58	28,09
27	Kota Surabaya	2,67	3,50	1,17	7,33	27,16
28	Kabupaten Bogor	1,67	4,67	0,75	7,08	26,23
29	Kabupaten Klaten	3,83	2,67	0,58	7,08	26,23
30	Kota Cirebon	2,00	3,67	1,33	7,00	25,93
31	Kabupaten Rembang	2,67	3,25	0,92	6,83	25,31
32	Kota Blitar	4,50	1,75	0,50	6,75	25,00
33	Kabupaten Wonosobo	3,92	1,92	0,83	6,67	24,69
34	Kabupaten Brebes	3,75	2,50	0,42	6,67	24,69
35	Kabupaten Sidoarjo	1,75	3,50	1,25	6,50	24,07
36	Kabupaten Lebak	3,00	3,08	0,42	6,50	24,07
37	Kabupaten Pekalongan	2,50	2,83	1,00	6,33	23,46
38	Kabupaten Purbalingga	2,58	3,25	0,50	6,33	23,46
39	Kota Probolinggo	4,00	1,67	0,58	6,25	23,15
40	Kabupaten Grobogan	3,67	1,92	0,58	6,17	22,84
41	Kabupaten Pati	1,92	2,83	1,33	6,08	22,53
42	Kabupaten Kuningan	2,17	2,92	0,83	5,92	21,91

	Nama Pemerintah	Tahapan Pengelolaan Keuangan Daerah				Indeks
No.	Daerah	Perencanaan	Pelaksanaan	Pelaporan dan	Total	(%)
43	Kota Bekasi	1,50	2,92	Pertanggungjawaban 1,42	5,83	21,60
44	Kota Surakarta	2,50	2,08	1,25	5,83	21,60
45	Kabupaten Tulungagung	1,92	3,17	0,75	5,83	21,60
46	Kabupaten Kulonprogo	2,25	2,08	1,33	5,67	20,99
47	Kota Tangerang	2,92	1,83	0,83	5,58	20,68
48	Kabupaten Sukoharjo	2,42	2,25	0,83	5,50	20,37
49	Kabupaten Semarang	2,33	2,50	0,67	5,50	20,37
50	Kota Bogor	2,92	2,08	0,50	5,50	20,37
51	Kabupaten Kendal	3,25	1,83	0,33	5,42	20,06
52	Kabupaten Blora	1,83	3,08	0,25	5,17	19,14
53	Kabupaten Banyumas	2,50	2,00	0,58	5,08	18,83
54	Kabupaten Sleman	2,00	2,42	0,58	5,00	18,52
55	Kabupaten Pasuruan	3,25	1,25	0,50	5,00	18,52
56	Kota Salatiga	2,00	1,83	1,08	4,92	18,21
57	Kabupaten Temanggung	1,42	2,50	1,00	4,92	18,21
58	Kabupaten Serang	2,42	2,08	0,42	4,92	18,21
59	Kota Bandung	1,58	2,17	1,08	4,83	17,90
60	Kabupaten Mojokerto	2,67	1,50	0,58	4,75	17,59
61	Kabupaten Situbondo	1,75	2,92	0,08	4,75	17,59
62	Kota Kediri	1,50	2,58	0,58	4,67	17,28
63	Kota Malang	1,25	2,50	0,83	4,58	16,98
64	Kabupaten Garut	1,42	2,50	0,67	4,58	16,98
65	Kota Semarang	1,50	2,00	1,00	4,50	16,67
66	Kabupaten Karawang	1,50	2,67	0,33	4,50	16,67
67	Kabupaten Banjarnegara	2,00	1,75	0,67	4,42	16,36
68	Kabupaten Gunungkidul	2,00	1,75	0,58	4,33	16,05
69	Kabupaten Kebumen	1,67	2,17	0,42	4,25	15,74
70	Kabupaten Tangerang	0,00	3,17	1,00	4,17	15,43
71	Kabupaten Tasikmalaya	1,83	1,58	0,75	4,17	15,43
72	Kota Pasuruan	1,17	2,33	0,58	4,08	15,12
73	Kabupaten Jember	3,08	0,92	0,00	4,00	14,81
74	Kota Pekalongan	0,67	1,83	1,42	3,92	14,51
75	Kabupaten Ponorogo	1,50	1,83	0,42	3,75	13,89
76	Kabupaten Cirebon	1,08	1,83	0,67	3,58	13,27
77	Kabupaten Pangandaran	1,25	1,42	0,83	3,50	12,96
78	Kabupaten Lamongan	0,58	2,58	0,33	3,50	12,96
79	Kota Depok	0,58	1,75	1,00	3,33	12,35
80	Kabupaten Karanganyar	0,67	2,42	0,25	3,33	12,35
81	Kota Cilegon	0,92	1,83	0,50	3,25	12,04

	Nama Pemerintah Tahapan Pengelolaan Keuangan Daerah				Indeks	
No.	Daerah	Perencanaan	Pelaksanaan	Pelaporan dan Pertanggungjawaban	Total	(%)
82	Kabupaten Bandung	0,67	2,08	0,42	3,17	11,73
83	Kabupaten Wonogiri	1,08	1,50	0,50	3,08	11,42
84	Kota Banjar	0,75	1,92	0,42	3,08	11,42
85	Kota Mojokerto	1,50	1,33	0,25	3,08	11,42
86	Kabupaten Pandeglang	1,25	1,67	0,17	3,08	11,42
87	Kabupaten Bangkalan	1,75	1,17	0,08	3,00	11,11
88	Kabupaten Purwakarta	0,75	1,67	0,50	2,92	10,80
89	Kabupaten Sumenep	0,83	1,67	0,42	2,92	10,80
90	Kabupaten Tuban	0,42	2,25	0,25	2,92	10,80
91	Kota Cimahi	0,92	1,83	0,17	2,92	10,80
92	Kabupaten Boyolali	1,42	1,17	0,08	2,67	9,88
93	Kota Batu	0,67	1,50	0,42	2,58	9,57
94	Kota Tegal	0,75	1,42	0,42	2,58	9,57
95	Kabupaten Kediri	0,67	1,58	0,33	2,58	9,57
96	Kabupaten Subang	1,33	1,08	0,08	2,50	9,26
97	Kabupaten Sumedang	0,58	1,42	0,42	2,42	8,95
98	Kabupaten Pacitan	0,75	1,25	0,25	2,25	8,33
99	Kabupaten Probolinggo	0,25	1,58	0,33	2,17	8,02
100	Kota Tangerang Selatan	0,17	1,58	0,33	2,08	7,72
101	Kabupaten Ngawi	0,00	1,50	0,33	1,83	6,79
102	Kabupaten Gresik	0,17	1,50	0,17	1,83	6,79
103	Kota Sukabumi	0,83	0,92	0,08	1,83	6,79
104	Kabupaten Sragen	0,50	1,25	0,00	1,75	6,48
105	Kabupaten Jepara	0,83	0,92	0,00	1,75	6,48
106	Kabupaten Ciamis	0,00	0,92	0,67	1,58	5,86
107	Kabupaten Nganjuk	0,00	1,50	0,08	1,58	5,86
108	Kab. Bandung Barat	0,17	1,17	0,17	1,50	5,56
109	Kota Serang	0,25	0,92	0,17	1,33	4,94
110	Kabupaten Sukabumi	0,42	0,92	0,00	1,33	4,94
111	Kabupaten Lumajang	0,08	1,00	0,08	1,17	4,32
112	Kabupaten Pamekasan	0,08	1,00	0,08	1,17	4,32
113	Kota Tasikmalaya	0,08	1,00	0,00	1,08	4,01
114	Kabupaten Magetan	0,00	1,00	0,00	1,00	3,70
115	Kota Madiun	0,00	1,00	0,00	1,00	3,70
116	Kabupaten Bekasi	0,08	0,92	0,00	1,00	3,70
117	Kabupaten Cianjur	0,00	0,92	0,00	0,92	3,40
118	Kabupaten Indramayu	0,00	0,92	0,00	0,92	3,40
119	Kabupaten Madiun	0,00	0,92	0,00	0,92	3,40
	Rata-Rata	2,13	2,41	0,74	5,29	19,59

Langkah selanjutnya ialah mengategorikan tingkat keterbukaan informasi pemerintah daerah berdasar indeks yang diperoleh dengan menggunakan Open Budget Index Hasil (OBI). pengategorian menunjukkan bahwa tidak ada satu pun pemerintah daerah dari 119 pemerintah daerah yang memiliki keterbukaan anggaran cukup (sufficient). pemerintah daerah se-Jawa tergolong dalam peringkat keterbukaan anggaran tidak cukup (insufficient) dengan jumlah pemerintah daerah yang berada dalam kualifikasi terbatas (limited) sebanyak 10 pemerintah daerah, 37 pemerintah daerah termasuk dalam kualifikasi minimal (minimal), dan 72 pemerintah daerah tergolong dalam kualifikasi sedikit (scant or none).

Hasil pengkategorian tingkat keterbukaan informasi anggaran selengkapnya dapat dilihat pada tabel berikut.

No.	Tingkat Keterbukaan Anggaran	Kategori	Skor	Nama Pemerintah Daerah
1	Cukup	Ekstensif (Extensive)	81-100	-
1	(Sufficient)	Substansial (Substantial)	61-80	-
		Terbatas (Limited)	41-60	Provinsi DKI Jakarta, Kabupaten Bojonegoro, Provinsi Jawa Tengah, Kabupaten Malang, Provinsi Jawa Timur, Kabupaten Banyuwangi, Kota Magelang, Kabupaten Jombang, Kabupaten Trenggalek dan Kabupaten Tegal
2	Tidak Cukup (Insufficient)	Minimal (Minimal)	21-40	Daerah Istimewa Yogyakarta, Kabupaten Bantul, Kabupaten Batang, Kota Yogyakarta, Kabupaten Kudus, Kabupaten Cilacap, Kabupaten Pemalang, Provinsi Banten, Kabupaten Demak, Kabupaten Purworejo, Kabupaten Magelang, Kabupaten Blitar, Kabupaten Majalengka, Kabupaten Bampang, Kabupaten Bondowoso, Provinsi Jawa Barat, Kota Surabaya, Kabupaten Bogor, Kabupaten Klaten, Kota Cirebon, Kabupaten Rembang, Kota Blitar, Kabupaten Wonosobo, Kabupaten Brebes, Kabupaten Sidoarjo, Kabupaten Brebes, Kabupaten Pekalongan, Kabupaten Purbalingga, Kota Probolinggo, Kabupaten Grobogan, Kabupaten Pati, Kabupaten Kuningan, Kota Bekasi, Kota Surakarta, Kabupaten Tulungagung, Kabupaten Kulonprogo, dan Kota Tangerang.

No.	Tingkat Keterbukaan Anggaran	Kategori	Skor	Nama Pemerintah Daerah
		Sedikit (Scant or None)	0-20	Kabupaten Sukoharjo, Kabupaten Semarang, Kota Bogor, Kabupaten Kendal, Kabupaten Blora, Kabupaten Banyumas, Kabupaten Sleman, Kabupaten Pasuruan, Kota Salatiga, Kabupaten Temanggung, Kabupaten Serang, Kota Bandung, Kabupaten Mojokerto, Kabupaten Situbondo, Kota Kediri, Kota Malang, Kabupaten Garut, Kota Semarang, Kabupaten Karawang, Kabupaten Banjarnegara, Kabupaten Gunungkidul, Kabupaten Kebumen, Kabupaten Tangerang, Kabupaten Tasikmalaya, Kota Pasuruan, Kabupaten Jember, Kota Pekalongan, Kabupaten Ponorogo, Kabupaten Cirebon, Kabupaten Pangandaran, Kabupaten Lamongan, Kota Depok, Kabupaten Karanganyar, Kota Cilegon, Kabupaten Bandung, Kabupaten Wonogiri, Kota Banjar, Kota Mojokerto, Kabupaten Pandeglang, Kabupaten Bangkalan, Kabupaten Purwakarta, Kabupaten Sumenep, Kabupaten Tuban, Kota Cimahi, Kabupaten Boyolali, Kota Tegal, Kota Batu, Kabupaten Sumedang, Kabupaten Probolinggo, Kota Tangerang Selatan, Kabupaten Ngawi, Kabupaten Gresik, Kota Sukabumi, Kabupaten Gresik, Kota Sukabumi, Kabupaten Subang, Kabupaten Bandung Barat, Kota Serang, Kabupaten Sukabumi, Kabupaten Sukabumi, Kabupaten Sukabumi, Kabupaten Sukabumi, Kabupaten Bandung Barat, Kota Serang, Kabupaten Sukabumi, Kabupaten Bandung Barat, Kota Madiun, Kabupaten Bekasi, Kabupaten Lumajang, Kabupaten Bekasi, Kabupaten Cianjur, Kabupaten Indramayu, dan Kabupaten Madiun.

Pengidentifikasian Karakteristik Pemerintah Daerah dengan Tingkat Transparansi Tertinggi dan Terendah

Pengidentifikasian bertujuan untuk mengetahui hal-hal yang membedakan pemerintah daerah yang memperoleh predikat tertinggi dan terendah. Pengidentifikasian dilakukan pada 10 kabupaten/kota pemerintah dengan tingkat transparansi tertinggi dan 10 pemerintah kabupaten/kota dengan tingkat transparansi terendah.

Identifikasi karakteristik dilihat berdasarkan ukuran legislatif (jumlah anggota DPRD), kompleksitas pemerintah daerah (jumlah penduduk), ukuran pemerintah daerah (total asset), opini atas LKPD, tingkat kesejahteraan daerah (PDRB per kapita), kekayaan pemerintah daerah (rasio PAD), belanja daerah, kompetisi politik, press visibility, dan Indeks Pembangunan Manusia. Dari hasil identifikasi dapat disimpulkan bahwa secara rata-rata 10 pemerintah kabupaten/kota dengan indeks transparansi tertinggi memiliki karakteristik tingkat kesejahteraan yang lebih tinggi, kekayaan pemerintah daerah yang lebih tinggi, kompetisi politik yang lebih rendah, press visibility yang lebih tinggi, dan Indeks Pembangunan Manusia yang lebih tinggi jika dibandingkan dengan 10 pemerintah kabupaten/kota di Jawa yang indeks transparansi pengelolaan keuangan daerahnya terendah.

## **KESIMPULAN**

Rata-rata indeks transparansi pengelolaan keuangan daerah pada pemerintah daerah di Jawa ialah sebesar 26,21% pada tahun 2015 dan menurun menjadi 19,59% di tahun 2016. Hasil pengkategorian tingkat keterbukaan informasi publik menurut Open Budget Index (OBI) menunjukkan bahwa hanya Kabupaten Bojonegoro yang berada dalam kategori cukup (sufficient) pada tahun 2015, sedangkan pada tahun 2016 seluruh pemerintah daerah di Jawa berada dalam kategori tidak cukup (insufficient).

## KETERBATASAN DAN SARAN PENELITIAN

Penelitian ini memiliki beberapa keterbatasan seperti:

- a. Penelitian hanya dilakukan pada pemerintah daerah se-Jawa sehingga belum dapat memberikan gambaran yang lebih luas mengenai penerapan transparansi pengelolaan keuangan daerah secara keseluruhan di Indonesia.
- b. Dalam pengukurannya, kriteria yang digunakan masih memiliki bobot yang sama sehingga belum menggambarkan kriteria mana yang paling penting.
- c. Penelitian ini hanya sebatas membedakan karakteristik pemerintah kabupaten/kota dengan tingkat transparansi pengelolaan keuangan daerah tertinggi terendah sehingga belum mencari secara komprehensif hal-hal yang menyebabkan tinggi rendahnya indeks transparansi pengelolaan keuangan daerah.

Sementara itu, saran untuk penelitian selanjutnya dan pihak-pihak yang terkait dengan transparansi pengelolaan keuangan daerah ialah sebagai berikut:

- a. Menambah penelitian sehingga dapat melihat peringkat indeks transparansi pengelolaan keuangan daerah se-Indonesia.
- b. Menentukan pembobotan melalui wawancara, *focus group discussion*, dan validitas ahli.
- c. Pengujian yang lebih komprehensif untuk mengetahui faktor-faktor yang mempengaruhi tinggi rendahnya tingkat transparansi pengelolaan keuangan daerah.
- d. Pemerintah daerah dapat meningkatkan transparansi pengelolan keuangan daerahnya menampilkan indikator dengan dokumen pengelolaan keuangan daerah yang ada di website resminya waktu untuk secara tepat kepentingan publik.
- e. Kementrian Dalam Negeri dapat melakukan pengukuran dan

- pemeringkatan transparansi pengelolaan keuangan daerah yang dilakukan oleh pemerintah daerah sehingga termotivasi untuk melakukan pengelolaan keuangan daerah secara lebih baik. Selain itu, Kementrian Dalam Negeri dapat sanksi menerapkan kepada pemerintah daerah yang tidak menepati Instruksi Mendagri No.188.52/1797/SJ/2012.
- f. Kementrian Keuangan dapat agar dapat memberikan *reward* kepada pemerintah daerah dengan transparansi pengelolaan keuangan daerah berbasis website terbaik dan memberikan *punishment* kepada pemerintah daerah dengan transparansi pengelolaan keuangan daerah berbasis *website* terburuk.
- g. Masyarakat dapat menggunakan haknya dengan memanfaatkan informasi yang tersedia di website pemerintah daerah untuk mengawasi jalannya pemerintahan.

### **Daftar Pustaka**

Arista, Dessy. 2015. Transparansi Informasi Situs Web Pemerintah Daerah di Sulawesi Selatan Sebagai Implementasi Keterbukaan Informasi Publik. *Skripsi*. Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik. Universitas Hasanuddin. Makassar

Attila, Gyorgy. 2012. "Agency Problems in Public Sector". Diakses pada 15 April 2017. http://anale.steconomiceuoradea.ro/v olume/2012/n1/101.pdf.

Huwae, Kartini. 2016. Analisis Tingkat Keterbukaan Informasi Pengelolaan Keuangan Daerah (Studi di Provinsi Daerah Istimewa Yogyakarta). *Tesis*. Magister Akuntansi. Universitas Gadjah Mada. Yogyakarta.

International Budget Partnership (IBP), 2015. "Open Budget Survey 2015. Open Budgets. Transform Live." Diakses pada 20 Februari 2017. http://internationalbudget.org/wpcont

- ent/uploads/OBS2015-Report-English.pdf
- International Fund For Agricultural Development. 1999. *Good Governance: An Overview.* Roma.
- Martani, Dwi., Debby Fitriasari, dan 2014. Financial Annisa. and Performance Transparency on the Government Websites Indonesia. Journal of Theoretical *Information* and *Applied* Technology. Vol. 60 No.3 Universitas Indonesia, Jakarta.
- Republik Indonesia. 2012. Instruksi Mendagri Nomor 188.52/1797/SJ/2012 tentang Peningkatan Transparansi Pengelolaan Anggaran Daerah.
- Republik Indonesia. 2005. Peraturan Pemerintah Nomor 58 tahun 2005 tentang Pengelolaan Keuangan Daerah.
- Republik Indonesia. 2006. Permendagri Nomor 13 Tahun 2006 tentang Pedoman Pengelolaan Keuangan Daerah.
- Republik Indonesia. 1999. Undang-Undang Nomor 22 tahun 1999 tentang Pemerintahan Daerah.
- Republik Indonesia. 2008. Undang-Undang Nomor 14 tahun 2008

- tentang Keterbukaan Informasi Publik.
- Republik Indonesia. 2004. Undang Undang Nomor 32 tahun 2004 tentang Pemerintah Daerah.
- Republik Indonesia. 2004. Undang Undang Nomor 33 Tahun 2004 tentang Perimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Daerah.
- Sekretariat Nasional Forum Indonesia untuk Transparansi Anggaran. 2013. "Indeks Keterbukaan Badan Publik Menyediakan Informasi Anggaran Secara Berkala: Mengukur keterbukaan anggaran berbasis website". Diakses pada 19 Maret 2017. https://seknasfitra.org/wp-content/uploads/2013/03/Indeks-Keterbukaan-Berkala\_11mar13.pdf
- Syamsul. 2017. Pengaruh Tata Kelola Pemerintah Daerah Terhadap Transparansi Pengelolaan Keuangan Daerah: Bukti Empiris pada Pemerintah Provinsi Di Indonesia. *Tesis*. Magister Sains Akuntansi. Universitas Gadjah Mada. Yogyakarta.
- United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific. 2007. "What is Governance". Diakses pada 19 Maret 2017. http://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf